BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-3704-9/20

**Mostar**, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 704-12/20 od 13.12.2020.godine, žalitelja REDEX d.o.o. Banovići, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 2635/20 od 03.12.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Prehrambeni artikli"*, ugovornog organa KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 14.01.2021. godine, donio je

## *RJEŠENJE*

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 2635/20 od 03.12.2020. godine,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

**2.** Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

## *Obrazloženje*

KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Prehrambeni artikli"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 2635/20 od 03.12.2020. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1001-1-1-134-3-11/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 02.11.2020. godine.

Ponuđač REDEX d.o.o. Banovići (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 2635/20 od 03.12.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3 broj 2635-2/20 od 03.12.2020. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 5 broj 2635-4/20 od 03.12.2020. godine, izjavio je žalbu 13.12.2020. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 31.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pregledom ožalbenih ponuda uočili smo da se ponuđači Vinojug doo Sarajevo i Ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina nisu pridržavali uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije kako je to zahtijevao ugovorni organ.
Lot-1.
Ožalbeni ponuđač Vinojug doo Sarajevo za stavku 11 obrazca za cijenu ponude navodi da je proizvođač spornog proizvoda Vindija doo Hrvatska što je ne točno .Proizvođač spornog artikla je Vindon doo Lučka ulica 4, 35000, Slavonski brod Hrvatska.
Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača Vinojug doo Sarajevo i proglasiti je ne prihvatljivom za ugovorni organ jer ista nije ispunila postavljeni zahtjev i uslov tenderske dokumentacije Ugovornog organa.
Lot-3
Pregledom ožalbene ponude ponuđača Vinojug doo Sarajevo za lot-3 uočili smo da ista nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti: f) fotografije ponuđenih roba na kojima su jasno vidljive karakteristike traženih artikala (naziv, gramaža, sastav) za LOT 3;
Pregledom ožalbene ponude za stavku pod rednim brojem 6 obrazca za cijenu ponude, iz priložene fotografije dostavljenog uzorka od strane ponuđača Vinojug doo Sarajevo nevidi se sastav proizvoda kako je to zahtijevao ugovorni organ tačkom (f) koja se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Napominjemo da ponuda ponuđača Vinojug doo Sarajevo nije nikako mogla biti ocijenjena ispravnom te je kao takva trebala biti odbačena od strane ugovornog organa jer ista nije ispunila zahtjev i uslov iz tenderske dokumentacije.

*Dokaz fotografija uzorka od strane ponuđača Vinojug doo Sarajevo.*

Kada je riječ za stavku 6 lota-3 također uočavamo da se navedeni nije pridržavao uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije UO.
Pregledom dostavljenog uzorka od strane ožalbenog za stavku 7 obrazca za cijenu ponude, želimo da skrenemo pažnju da je ugovorni organ zahtijevao proizvod sir meki punomasni 500 grama minimalno 45% mm.
Iz dostavljenog uzorka jasno se vidi da je dostavljen proizvod emulgirani proizvod na bazi BILJNIH MASNOĆA čiji je procenat masnoće minimalno 55% u suhoj tvari, što ne odgovara postavljenom zahtjevu i uslov u od strane Ugovornog organa. Napominjemo da je ugovorni organ zahtijevao proizvod čije je osnovna masnoća mliječna mast.
Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača Vinojug kao formalno pravno neispravnom i proglasiti je neprihvatljivom za ugovorni organ.

Što se tiče ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina koja se odnosi na Lot-3 mlijeko i mliječni proizvodi, također želimo da skrenemo pažnju na nezakonitosti donošenja odluke da proglasi ponudu ožalbenog Lala i Laćo doo Bijeljina kao formalno pravno ispravnom, što ugovorni organ nije smio učiniti s obzirom na odluku koju je donio u odnosu na nas kojom je samo na sebi svojstven način odbacio našu ponudu za lot 3 i lot 5 kao formalno pravno neispravnom, a time direktno kršeći član 3 ZJN-a, pustio ponudu Lala i Laćo doo Bijeljina kao ponudu prihvatljivom za ugovorni organ.
Donošenjem odluke od strane UO, da naša ponuda nije ispravna za lot-3 i lot-5 postavljamo pitanje Ugovornom organ zašto nije primijenio isti tretman za sve ponuđače kada su u pitanju ispunjavanje uslova od strane ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina kada su u pitanju uslovi dostavljenog certifikata HACCP.
Skrećemo pažnju da ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina NEMA USPOSTAVLJEN HACCP standard za mliječne proizvode te kao takav nije nikako mogao biti ocijenjen kao formalno pravno ispravnim za navedeni lot-3

*Dokaz :Haccp certifikat koji je dostavljen od strane ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina iz kojeg se jasno vidi da nepostoji haccp standard za mliječne proizvode.*

Dostavljeni certifikat nema primjenu za mlijeko i mliječne proizvode i nemože se smatrati ekvivalentnim certifikatom.
S obzirom na prethodnu odluku ugovornog organa i na dokaze koje smo dostavili ugovorni organ je dužan poništi postupak javne nabavke za lot-3 jer bi na ovaj način dokazao da poštuje odredbe člana 3,57,i 68 Zakona o javnim nabavkama.

Kada je riječ o lotu 5, također uočavamo da je ugovorni organ donio nezakonitu odluku kojom je odabrao ponudu ponuđača Vinojug doo Sarajevo.
Ugovorni organ je za stavku pod rednim brojem 26 obrazca za cijenu ponude zahtijevao proizvod EUROKREM 1 kg, a iz dostavljene ponude ožalbenog ponuđača Vinoojug doo Sarajevo jasno se vidi da se isti nije pridržavao uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije kako to ugovorni organ i zahtijeva.
Ožalbeni za stavku 26 obrazca za cijenu ponude navodi proizvođača Velvet trade doo BiH, što je neispravno. Proizvođač zahtjevanog proizvoda EUROKREM 1 kg je SWISLION doo Prehrambena industrija, Ulica Vaska Pope broj 4, 11040 Beograd, Proizvedeno u Gornjem Milanovcu, Republika Srbija.

S obzirom na naprijed navedeno prilažemo dokaz fotografiju za stavku 26 obrazca za cijenu ponude iz kojeg se jasno vidi ko je proizvođač artikla EUROKREM 1kg.
Na osnovu prethodnog, ugovorni organ je dužan na osnovu člana 57, i 68 ZJN-a odbaciti i proglasiti neprihvatljivom ponudu ponuđača Vinojug doo Sarajevo zbog ne pridržavanja uslova iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Kada je riječ o ožalbenom ponuđaču Lala i Laćo doo Bijeljina nailazimo također na nepravilnosti u njegovoj ponudi lota-5 a koje ugovorni organ nije smio dozvoliti, već je trebao postupiti u skladu sa odredbama svoje tenderske dokumentacije i odredbama ZJN-a, te odbaciti ponudu ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina
Ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina za stavku pod rednim brojem 8 obrazca za cijenu ponude lot-5 navodi da proizvođač artikla pakira i dostavlja AG FRIGO Ljubuš...i, Srbija što je neispravno.
Kontaktirali smo navedenog distributera proizvoda koji se zahtijeva i dobili smo pismenu informaciju da navedeni proizvod proizvodi MINECOM SRBIJA a ne kako to navodi ožalbeni.

*Dokaz: Pismena informacija od strane uvoznika za BiH TRŽIŠTE Andrea &Giovani doo Čitluk.*

Također za stavku pod rednim brojem 30 obrazca za cijenu ponude ožalbeni navodi netočan naziv proizvođača.
Proizvođač spornog artikla je Minecom Srbija.

*Prilog: Dokaz za stavku 8 i 30 obrazca za cijenu ponude.*

Na kraju zahtijevamo da ugovorni organ povuče ranije donesenu odluku i donese novu kojom će odbaciti ponude ponuđačaVinojug doo Sarajevo i Lala i Laćo doo Bijeljina kao formalno pravno neispravnim kako za lot 1, lot-3 i lot-5 te ih proglasi neprihvatljivim za ugovorni organ, a sve u cilju poštivanja odredbi člana 3, OPĆEG PRINCIPA, te poštivanja odredbi člana 57, i 68 Zakona o javnim nabavkama prilikom donošenja nove zakonite odluke.

Ugovorni organ je aktom broj 2775/20 od 18.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Komisija za javne nabavke KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja, imenovana Odlukom, broj: 03/20 od 03.01.2020. godine, razmatrala je žalbu ponuđača REDEX d.o.o. Banovići, zaprimljenu dana 15.12.2020. godine protokolisanu kod Ugovornog organa pod brojem: 2740/20, te je tom prilikom utvrdila da je žalba, blagovremena (predata na poštu 14.12.2020. godine preporučenom poštom), dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica (Amir Lapandić, direktor).
Komisija je žalbu ocijenila kao **DJELOMIČNO OSNOVANU,** te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Mostar, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom.

**LOT 1 - MESO I PROIZVODI OD MESA**
- Žalilac Redex d.o.o. Banovići u svojoj žalbi navodi da je ponuda ponuđača **Vinojug d.o.o. Sarajevo** trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što je proizvođač artikla pod rednim brojem 11. „Pureći file, zabatak svježi, rinfuza' Vindon d.o.o., a ne Vindija d.o.o., kao što je Vinojug d.o.o. naveo. Žalilac je ponudio dokaz za isto, te Ugovorni organ usvaja žalbu u dijelu koji se tiče lota 1. Ugovorni organ će izvršiti ponovnu ocjenu ponuda za lot 1 - meso i proizvodi od mesa.

**LOT 3 - MLIJEKO I MLIJEČNI PROIZVODI**
- Žalilac Redex d.o.o. Banovići u svojoj žalbi navodi da je ponuđač **Vinojug d.o.o.** za stavku broj 6. „Sir edamer, minimalno 40% m.m" ponudio uzorak na osnovu kojeg nije vidljiv sastav proizvoda. Ugovorni organ je stava da se naziv, kao i masnoća navedenog proizvoda jasno vide, što je u suštini i zahtjevano tenderskom dokumentacijom, odnosno obrascem za cijenu ponude robe. Ostale karakteristike nisu tražene u opisu artikla u obrascu za cijenu ponude robe, te je Ugovorni organ stava da se ponuda ponuđača Vinojug d.o.o. iz navedenog razloga ne može smatrati neprihvatljivom.
- Dalje, žalilac navodi da je **Vinojug d.o.o.** za stavku broj 7. „Sir meki punomasni 500g, minimalno 45 % m.m." dostavio uzorak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je stava da je uzorak ponuđača Vinojug d.o.o. u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuđeni artikal onaj koji Ugovornom organu odgovara, što je na kraju i bit nabavke. Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača Vinojug d.o.o. niti iz ovog razloga ne može smatrati neprihvatljivom.
- Žalilac također navodi da ponuđač **Lala i Laćo d.o.o.** nemaju uspostavljen HACCP sistem za mlijeko i mliječne proizvode. Iz dostavljenog dokaza ponuđač Lala i Laćo d.o.o. je dokazao da posjeduje HACCP certifikat za uvoz, skladištenje, distribuciju, veleprodaju i maloprodaju smrznutih i svježih prehrambenih proizvoda, suhih i konzerviranih proizvoda, voća i povrća, suhomesnatih proizvoda, svježe i smrznute ribe, pića i napitaka i sredstava za održavanje higijene. Iz istog je jasno vidljivo da ponuđač posjeduje HACCP certifikat za prehrambene proizvode u koje spada i mlijeko i mliječni proizvodi, kao i pića i napitaka, gdje se mlijeko također može svrstati. Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. iz ovog razloga ne može smatrati neprihvatljivom.

**LOT 5 - DRUGI PREHRAMBENI PROIZVODI I NAPITCI**

- Žalilac Redex d.o.o. Banovići u svojoj žalbi navodi da ponuđač **Vinojug d.o.o.** za stavku broj 26. „Eurokrem 1 kg" nudi neispravan proizvod od proizvođača Velvet trade d.o.o. BiH. Žalioc tvrdi da je jedini ispravni proizvod od proizvođača Swisslion d.o.o. Republika Srbija. Ugovorni organ je stava da proizvođač Svvisslion d.o.o. Republika Srbija nije jedini koji u ponudi ima traženi artikal. Na tržištu postoji još proizvođača koji imaju artikal traženih karakteristika, među kojima je i Velvet trade d.o.o. BiH, te shodno naprijed navedenom Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača Vinojug d.o.o. iz navedenog razloga ne može smatrati neprihvatljivom.
- Žalilac Redex d.o.o. Banovići u svojoj žalbi navodi da je ponuđač **Lala i Laćo d.o.o.** dostavio neispravnu ponudu iz razloga što je naveo da „AG FRIGO" Ljubuški proizvodi artikle pod rednim brojem 8. „Buranija smrznuta 2,5kg" i 30. „Grašak smrznuti 2,5 kg". Tom prilikom žalilac je dostavio i izjavu uvoznika navedenih artikala „Andrea&Giovanni" d.o.o. Ugovorni organ je stava da naknadno prikupljeni dokazi idu u svrhu toga da se podcjeni valjanost proizvoda i deklaracije. Naime, mišljenja smo da ponuđač Lala i Laćo nije mijenjao tekst, već je isti prepisao identično kao i na deklaraciji što njegovu ponudu čini ispravnom. Ugovorni organ je stava da se ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. iz ovog razloga ne može smatrati neprihvatljivom.

Ugovorni organ ističe da je žaliocu u predmetnom postupku jedini cilj da obustavi isti, iz razloga jer je njegova ponuda označena kao neprihvatljiva u lotu 3 i lotu 5 postupka. Također, naš trenutni dobavljač po predmetnim lotovima je upravo žalioc, te shodno tome istom odgovara da se postupak oduži. S obzirom da je u pitanju Dječiji dom i da su mlijeko i mliječni proizvodi, kao i drugi prehrambeni artikli i napici neophodni u svakodnevnoj ishrani djece, molimo Ured da u što je moguće kraćem roku donese Rješenje/Odluku, a kako bi se post..pak mogao okončati.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3704-4/20 od 23.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 30.12.2020. godine u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.
Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3704-5/20 od 23.12.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Vinojug d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

**Žalba je osnovana.**

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu za LOT-1 ponuđača Vinojug doo Sarajevo utvrdio kako je za stavku 11 obrazca za cijenu ponude naveden proizvođač spornog proizvoda Vindija doo Hrvatska što je ne tačno. Proizvođač spornog artikla je Vindon doo Lučka ulica 4, 35000, Slavonski brod Hrvatska.
Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača Vinojug doo Sarajevo i proglasiti je ne prihvatljivom za ugovorni organ jer ista nije ispunila postavljeni zahtjev i uslov tenderske dokumentacije Ugovornog organa.
Ugovorni organ je žalbeni navod žalitelja Redex d.o.o. Banovići usvojio budući da je Žalilac dostavio dokaz za navedeno. Ugovorni organ navodi kako će izvršiti ponovnu ocjenu ponuda za lot 1 - meso i proizvodi od mesa.

Ovaj organ o žalbenom navodu za LOT-1 se neće izjašnjavati, budući da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja za LOT-1 koji se odnosi na ponuđača Vinojug doo Sarajevo.

Dalje, žalitelj navodi kako je za LOT-3 ponuđač Vinojug doo Sarajevo za stavku pod rednim brojem 6 obrazca za cijenu ponude dostavio fotografiju ponuđenog proizvoda iz koje se ne vidi sastav proizvoda kako je to zahtijevao ugovorni organ tačkom (f) koja se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Pored toga, žalitelj navodi kako je za stavku 7 obrazca za cijenu ponude, ugovorni organ zahtijevao proizvod sir meki punomasni 500 grama minimalno 45% mm, dok se iz fotografije ponuđenog uzorka jasno vidi da je dostavljen proizvod emulgirani proizvod na bazi BILJNIH MASNOĆA čiji je procenat masnoće minimalno 55% u suhoj tvari, što ne odgovara postavljenom zahtjevu i uslov .. od strane Ugovornog organa, a ugovorni organ zahtijevao proizvod čije je osnovna masnoća mliječna mast.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi neosnovan navod žalitelja budući da se za stavku broj 6. „Sir edamer, minimalno 40% m.m" jasno vidi naziv, kao i masnoća navedenog proizvoda, što je u suštini i zahtjevano tenderskom dokumentacijom, odnosno obrascem za cijenu ponude robe. Ostale karakteristike nisu tražene u opisu artikla u obrascu za cijenu ponude robe. Za stavku pod brojem 7. „Sir meki punomasni 500g, minimalno 45 % m.m." ponuđač je dostavio uzorak koji nije tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je stava da je uzorak ponuđača Vinojug d.o.o. u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuđeni artikal onaj koji Ugovornom organu odgovara, što je na kraju i bit nabavke.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je za stavku pod r/b 6 dostavljena fotografija ponuđenog sira iz koje se može jasno utvrditi da se radi o siru edameru sa 40 % m.m. Međutim iz dostavljene fotografije organ nije mogao utvrditi **sastav sira** budući da je fotografija nejasana i nečitljiva. Ugovorni organ je tačkom 3.4. TD za LOT 3 u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao od ponuđača da dostave fotografije ponuđenih roba na **kojima su jasno vidljive karakteristike traženih artikala (naziv, gramaža, sastav)**. Pored toga, ovaj organ

utvrđuje kako je za stavku 7 zahtjevan „Sir meki punomasni 500g, minimalno 45 % m.m.“, dok je ponuđač Vinojug d.o.o. Sarajevo dostavio fotografiju ponuđenog sira koji je **emulgirani proizvod na bazi biljnih masnoća čiji je procenat masnoće minimalno 55% u suhoj tvari**, što ne odgovara postavljenom zahtjevu i uslovu od strane Ugovornog organa, budući da je ugovorni organ zahtijevao proizvod čije je osnovna masnoća mliječna mast. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač Lala i Laćo d.o.o Bijeljina dostavio certifikat HACCP za LOT-3. Međutim, žalitelj navodi kako ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina NEMA USPOSTAVLJEN HACCP standard za mliječne proizvode te kao takav nije nikako mogao biti ocijenjen kao formalno pravno ispravnim za LOT-3.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina dostavio HACCP certifikat za uvoz, skladištenje, distribuciju, veleprodaju i maloprodaju smrznutih i svježih prehrambenih proizvoda, suhih i konzerviranih proizvoda, voća i povrća, suhomesnatih proizvoda, svježe i smrznute ribe, pića i napitaka i sredstava za održavanje higijene. Iz istog je jasno vidljivo da ponuđač posjeduje HACCP certifikat za prehrambene proizvode u koje spada i mlijeko i mliječni proizvodi, kao i pića i napitaka, gdje se mlijeko također može svrstati.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je u svrhu dokazivanja tehničke i profesonalne sposobnosti ponuđača zahtjevano dostavljanje HACCP certifikata na ime ponuđača kojim se dokazuje implementiranost HACCP standarda.
Uvidom u ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena ponuda na LOT 2,3,4 i 5 te kako je na stranici 105 ponude dostavljen zahtjevani HACCP certifikat na ime ponuđača. Na navedenom certifikatu je navedeno područje za koje je izdato i to **uvoz, skladištenje, distribucija, veleprodaja i maloprodaja smrznutih i svježih prehrambenih proizvoda, suhih i konzerviranih proizvoda, voća i povrća, suhomesnatih proizvoda, svježe i smrznute ribe, pića i napitaka i sredstava za održavanje higijene.** Dakle, navedeni certifikat ne obuhvata područje za **mlijeko i mliječne proizvode** kako to navodi ugovorni organ, budući da je ovaj organ uvidom u dostavljni HACCP certifikat drugog ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u dostavljenom HACCP certifikatu navedeno područje koje obuhvata **mlijeko i mliječne proizvode** i koje je posebno navedeno, a ne kako to navodi ugovorni organ da *„ponuđač posjeduje HACCP certifikat za prehrambene proizvode u koje spada i mlijeko i mliječni proizvodi, kao i pića i napitaka, gdje se mlijeko također može svrstati.“* S tim u vezi ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da dostavljeni HACCP certifikat ponuđača Lala i Laćo d.o.o Bijeljina ne obuhavata područje za mlijeko i mliječne proizvode koje su predmet nabavke za LOT-3.

Dalje, žalitelj navodi kako je za LOT-5 pod stavkom 26 obrasca za cijenu ponude ugovorni organ zahtjevao proizvod Eurokrem 1 kg. Žalitelj je uvidom u ponudu za LOT-5 ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je za navedenu stavku ponuđen proizvod proizvođača Velvet trade doo BiH, što je

prema mišljenu žalitelja neispravno Proizvođač zahtjevanog proizvoda EUROKREM 1 kg je SWISLION doo Prehrambena industrija, Ulica Vaska Pope broj 4, 11040 Beograd, Proizvedeno u Gornjem Milanovcu, Republika Srbija.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su navodi žalitelja neosnovani budući da proizvođač Swisslion d.o.o. Republika Srbija nije jedini koji u ponudi ima traženi artikal. Na tržištu postoji još proizvođača koji imaju artikal traženih karakteristika, među kojima je i Velvet trade d.o.o. BiH.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača Vinojug d.o.o Sarajevo za LOT-5 utvrdio kako je za ponudjeni artikal pod r/b 26 ponuđen proizvod čokonut proizvođača Velvet trade doo BiH, a koje žalitelj osporava budući da je ugovorni organ zahtjevao proizvod **eurokrem 1.kg**. Žalitelj je shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio fotografiju proizvoda koji je ponudio ponuđač Vinojug d.o.o Sarajevo iz koje se ne vidi da se radi o zahtjevanom eurokremu, već da se radi o proizvodu **čokonut** proizvođača Velvet trade doo BiH. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je za LOT-5 ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina za stavku pod rednim brojem 8 obrazca za cijenu ponude neveo da proizvođač artikla pakira i dostavlja AG FRIGO Ljubuški, Srbija što je neispravno. Žalitelj navodi kako je kontaktorao navedenog distributera proizvoda koji se zahtijeva i gdje je dobio pismenu informaciju da navedeni proizvod proizvodi MINECOM SRBIJA a ne kako to navodi ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina. Pored toga, za stavku pod rednim brojem 30 obrazca za cijenu ponude ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina navodi netačan naziv proizvođača, budući da je proizvođač spornog artikla Minecom Srbija.

Ugovorni organ navodi kako je ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina za artikle pod r/b 8. „Buranija smrznuta 2,5kg“ i 30. „Grašak smrznuti 2,5 kg“ u koloni proizvođača artikla i zemlje porijekla naveo „Pakira i dostavlja AG FRIGO Ljubuški, Srbija, te da dostavljena izjava uvoznika navedenih artikala „Andrea&Giovanni“ d.o.o. predstavlja naknadno prikupljene dokaze koji idu u svrhu toga da se podcjeni valjanost proizvoda i deklaracije. Ugovorni organ navodi kako ponuđač Lala i Laćo nije mijenjao tekst, već je isti prepisao identično kao i na deklaraciji što njegovu ponudu čini ispravnom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina utvrdio kako je za artikle pod r/b 8. „Buranija smrznuta 2,5kg“ i 30. „Grašak smrznuti 2,5 kg“ u koloni proizvođača artikla i zemlje porijekla naveo „Pakira i dostavlja AG FRIGO Ljubuški, Srbija. Iz navedenog se ne može utvrditi proizvođač za proizvode pod r/b 8 i 30 budući da je samo navedeno da takve proizvode pakuje i dostavlja AG FRIGO Ljubuški, a da je porijeklo proizvoda iz Srbije. Žalitelj je ovom organu dostavio dokaze kojim potvrđuje da se obratio distributeru navedenih proizvoda „Andrea&Giovanni“ d.o.o. gdje je dobio pismenu informaciju da navedene proizvode proizvodi MINECOM SRBIJA. Budući da za ponuđene artikle pod r/b 8. i 30 **nije naveden proizvođač artikala**, a što je zahtjevano u Obracu za cijenu ponude, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **osnovanim**.

Slijedom navedenog, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja u cjelosti, poništio ožalbene odluke i vratio predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U ponovnom postupku ugovorni organ će okončati postupak javne nabavke shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- REDEX d.o.o. Banovići
- KJU Dom za djecu bez roditeljskog staranja Sarajevo
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a